

ХРОНИКА

СОВЕЩАНИЕ «ПРОБЛЕМЫ ПЕРЕСТРОЕК И ПЕРЕХВАТОВ
В РЕЧНЫХ СИСТЕМАХ»

8—9 февраля в конференц-зале Московского филиала Географического общества СССР проходило совещание по проблемам перестроек и перехватов в речных системах, организованное геоморфологической комиссией МФГО и кафедрой геоморфологии географического факультета МГУ. Было заслушано 33 доклада и сообщения, в работе совещания приняли участие свыше 130 человек, представляющих производственные, академические и вузовские организации (ВАГТ, 2 ГГУ, ЦНИГРИ, Гидропроект, ИГАН, ИФЗ, ВИМС, ИГЕМ, МГУ, МОПИ, СПИ и др.). Рассматривались как общетеоретические вопросы, так и региональные особенности перестроек в различных районах Советского Союза.

Среди общетеоретических вопросов наиболее острые дискуссии вызвала проблема вершинных перехватов. Она, в свою очередь, тесно связана с оценкой устойчивости главных водоразделов. Устойчивость плановой конфигурации речной сети защищали С. С. Воскресенский, Д. В. Борисевич, О. А. Борсук, Р. С. Чалов, Г. С. Ананьев. Случай вершинных перехватов С. С. Воскресенский объяснил смещением водораздела подземных вод, питающих водотоки, О. А. Борсук и Р. С. Чалов — наличием временных водотоков и перепадом высот между двумя долинами в месте намечающегося перехвата. На обширном фактическом материале Д. В. Борисевич показал консервативность плановых очертаний речной сети Урала. Об этом свидетельствует сходство террасовых уровней и характеристик аллювия как на широтных, так и на меридиональных отрезках долин, а также единство поверхностей выравнивания. Подход к речным сетям как весьма динамичным и изменчивым образованиям продемонстрировал С. С. Коржув. Им выделены перехваты односторонней и двусторонней миграции верховьев гидрографической сети в разных бассейнах. Борьба рек за водоразделы во многом определяется климатическими факторами (осадками), положением базисов эрозии соседних рек и тектоническими условиями формирования и развития междуречных пространств. Большое место было отведено анализу перехватов типа соприкосновения и перестроек гидрографической сети на стадии аккумуляции в речных долинах. С. С. Воскресенский выделил три типа подобных перехватов: а — аккумулятивный, б — «перелива», и в — «восстановления стока». Последний характерен для аридных территорий. Механизм перестроек речной сети рассмотрен О. А. Борсуком и Р. С. Чаловым с позиций учения о русловых процессах, развиваемого Н. И. Макавеевым. Нормальное развитие руслового процесса в речной долине делает принципиально невозможным перестройку речной сети (перехваты авторами понимаются как частный вид перестройки). Аномальные условия в развитии русловых процессов и усиление аккумуляции возможно при увеличении аридности территории и в устьевых (дельтовых) частях рек. Аналогичные перестройки могут возникать при различного рода подпрудах. На роль оледенений в крупных перестройках речной сети обратила внимание Г. В. Обедина.

Идея неотектонического подпруживания, часто привлекаемая для объяснения перестроек гидросети реки воздымающимися структурами, получила обоснованную критику со стороны В. Н. Орлянкина. Для определения скорости врезания реки и средней скорости среза локального поднятия получены эмпирически выведенные формулы и номограмма скорости вреза в зависимости от площади водосбора бассейна и показателя физико-механических свойств пород ложа водотока. Полное подпруживание растущими тектоническими структурами возможно только при малых площадях водосбора и при наличии очень крепких пород. Вопросы терминологии, классификации перестроек и перехватов рек и факторов, их обусловивших, разобраны в докладах С. В. Лютцау и Г. С. Ананьева. С. В. Лютцау наметил семь возможных изменений в положении речных систем. Среди них выделяются: перезаложение рек (после трансгрессии), интенсивная аккумуляция, перерасчленение и т. п. Г. С. Ананьев при палеогеоморфологических реконструкциях рельефа предлагает выделить два вида перестроек: экзоперестройку (контуры древней и современной долин целиком не совпадают) и эндоперестройку — контуры долин совпадают. Предложена структурная схема факторов и причин перестройки речной сети.

Изменение речных систем во времени и перестроек попытался выявить в своем сообщении О. А. Борсук. Им отмечено общее увеличение площади суши, удлинение речных систем и уменьшение в целом, количества осадков, а кроме того, увеличение неравномерности их выпадения по территории. С одной стороны, неравномерность стока и общее поднятие территории усилило врез в средней части гидрографической сети, следствием чего являются хордовые террасы, а с другой — удлинение рек привело к усилению аккумуляции в низовьях, потере устойчивости русел, и (как следствие) к перестройкам.

Региональные доклады и сообщения безусловно представляли и большой теоретический интерес, но они в отличие от первой группы докладов опирались на конкретный фактический материал по той или иной территории. В цикле докладов по Русской равнине (Н. В. Рябков, Н. П. Матвеев, Д. Д. Квасов и Д. Б. Малаховский) большое внимание уделено роли приледниковых озер в перестройках речных систем. Н. П. Матвеев вводит еще и понятие порядков рек при перестройках, отмечая, что в Подмосковье в дочетвертичную эпоху отмечались изменения на реках IV—VI порядков. К. Г. Таикеев обращает внимание на роль морфологии бассейнов в перестройках. В перестройках гидрографической сети, ведущую роль он отводит тектонике. Н. Е. Фельдбарг региональные изменения конфигурации речных систем конца плейстоцена связывает с активным развитием локальных тектонических структур и климатическими изменениями. Б. К. Лузгин делает вывод о последовательно-зональном характере перестройки гидрографии Копет-Дага, отражающем общий тектонический процесс миграции поднятия и складчатости от внутренних частей горной страны к ее периферии. А. А. Никонов изменения в направлении рек в горах Средней Азии связал с периодами тектонической активности территории. Механизм и потенциальная активность перехватов меняются по ярусам рельефа, что было показано в сообщении Г. Н. Пшенина. Им же для подгорной части была установлена связь перестроек с антропогенными факторами. Большую роль тектоники в изменении плана гидрографии Забайкалья установили А. И. Сизиков и Г. Ф. Уфимцев. Перехваты происходили в эпоху врезания, а перестройки («переливания») — в эпоху аккумуляции. Для Северного Забайкалья роль аккумуляции (подпружных озер) показана Т. П. Рототоевой и Б. В. Татаринцевым на примере одного из районов среднеплейстоценового оледенения. Перестройки в пределах обширной аллювиальной равнины в низовьях р. Амазар проанализированы Н. В. Боровицкой. Роль крупных долгоживущих зон тектонических нарушений и краевых частей межгорных впадин в изменении очертаний речной сети нижнего Приамурья выявлена А. И. Григорьевой и Ф. А. Шохор.

Сравнительный анализ соотношения древних и современных долин севера Амурского плато и низкогорного рельефа Яно-Колымской области провели Г. А. Постоленков и В. И. Коноплева; они выделяют внутривпадинные, межвпадинные и сложные перестройки.

Значительный интерес вызвали попытки выявления роли тектонического и климатического факторов в перестройках гидрографии. В. С. Жданов основную роль в изменении плана гидрографии северной части Западного Приохотья отводит перехватам, объясняя их неравномерностью выпадения осадков и различиями в уклонах рек. Эту идею он развивал и в совместном с В. И. Семеновым докладе, привлекая для объяснения перехватов и неотектонические различия структур. Крупные перестройки речных систем Северо-Восточной Якутии Н. Г. Патык-Кара и др. рассматривают как проявление тектонических, а смещение тальвегов внутри долин — климатических факторов. Внутривпадинные перестройки в бассейне р. Берелех рассмотрел С. Д. Венцкевич. Наряду с активными тектоническими движениями большая роль отводится оледенениям, что подтверждено анализом материала по Колымскому бассейну (доклад С. А. Лебедева, И. С. Воскресенского и С. Д. Венцкевича). Влияние подвижек отдельных блоков внутри долин на смещение их тальвегов установлено Г. Ф. Джобадзе и В. А. Джобадзе на примере Юго-Восточной Чукотки. Значение этапов аккумуляции в изменениях рисунка гидрографии Колымского бассейна подчеркивают С. Д. Венцкевич и Г. С. Ананьев, Э. Г. Ананьева и И. А. Каревская. Они считают причиной позднечетвертичных перестроек прежде всего чередование эпох оледенений и межледниковий. Частным вопросом перестроек в низовьях р. Лены («Ленская труба») был посвящен доклад И. Е. Тимашева, доказывающего унаследованность этого участка долины с плейстоцена. И. И. Крылов охарактеризовал значение прогрессирующих перехватов в бассейнах рек Колымы и Индигирки. В. И. Коноплева предложила классификацию перестроек.

Вопросы, поднятые совещанием, вызвали горячие дискуссии. Выступившие в прениях Н. В. Думитрашко, Д. А. Тимофеев, А. А. Лукашов и другие отметили практическую и научную ценность как представленных докладов, так и дискуссий по ним и целесообразность созыва подобного совещания через два-три года.

О. А. Борсук