

Большая Советская Энциклопедия. 3-е изд., т. 16. М., 1974.

Ганешин Г. С., Соловьев В. В., Чемеков Ю. Ф. Отражение морфоструктур при геоморфологическом картировании горных стран. В кн. «Структурная геоморфология горных стран». М., «Наука», 1975.

Гегель Г. Ф. Энциклопедия философских наук, т. 2. Философия природы. М., «Мысль», 1975.

Геологический словарь. М., «Недра», 1973.

Герасимов И. П. Опыт геоморфологической интерпретации общей схемы геологического строения СССР. «Пробл. физ. геогр.», т. 12. М.—Л., Изд-во АН СССР, 1946.

Герасимов И. П. Структурные черты рельефа земной поверхности на территории СССР и их происхождение. М., Изд-во АН СССР, 1959.

Горелов С. К. Морфоструктурный анализ нефтегазоносных областей. М., «Наука», 1972.

Ласточкин А. Н. Тектонические движения, структуры и морфоструктуры платформенных равнин. «Геоморфология», № 3, 1976.

Николаев Н. И. О содержании и основных задачах геоморфологии. «Геоморфология», № 4, 1976.

Флоренсов Н. А. О некоторых общих понятиях в геоморфологии. «Геол. и геофизика», № 10, 1964.

Худяков Г. И. Общие принципы выделения комплексов горных пород, конформных и коррелятных морфоструктурам. В кн. «Структурно-геоморфологические исследования в Сибири и на Дальнем Востоке». М., «Наука», 1975.

Шульц С. С. Области горообразования (современные представления и терминология). «Вестн. ЛГУ», № 12, 1976.

Лимнологический институт
СО АН СССР

Поступила в редакцию
21.IV.1978

CONCEPT OF «MORPHOSTRUCTURE» AND ITS EVOLUTION

N. A. FLORENISOV

Summary

Some new definitions and criticism of the «morphostructure» term are discussed. The cause of contradictions and uncertainty of the term appears to be on one hand the vagueness of geomorphic concept of the «form» and on the other hand — of the «structure». The author proposes to distinguish «structural landforms» and to define the «morphostructure» as characteristics or assemblage of land surface elements which are conformable to structural forms of the earthcrust.

КОММЕНТАРИИ К СТАТЬЕ Н. А. ФЛОРЕНСОВА

Редакция журнала «Геоморфология» просила меня дать отзыв на эту статью и подготовить комментарии к ней, поскольку речь идет о вопросе, к которому я имею близкое отношение. Охотно выполняю это предложение. Рассчитываю, что мой комментарий откроет более широкую дискуссию, необходимость в которой, по-видимому, назрела. Однако, есть одно обстоятельство, которое обуславливает краткость этого комментария. Оно будет указано ниже.

В своей статье Н. А. Флоренсов констатирует широкую популярность термина «морфоструктура» («насыщающего» теоретические и региональные работы советских геоморфологов) и невозможность от него «отказаться». Причину такой популярности он видит в «краткости», «внешней выразительности» и («как это ни странно») в «неопределенности самого понятия». И далее, поясняя последнюю мысль, он считает, что употребление термина «морфоструктура» «избавляет исследователей от необходимости обсуждать и доказывать... конкретные связи... между формами залегания геологических тел и формами рельефа... а также определять степень соответствия структурных геологических форм форм рельефа».

По моему мнению, эти последние утверждения Н. А. Флоренсова очень опасны для понятия «морфоструктура» и его дальнейшей эволюции. Если признать их, то это понятие не только утрачивает своё перво-

начальное содержание, которое я в него вкладывал с самого начала, но вообще становится ненужным, или в лучшем случае, приобретает тот смысл, который ранее вкладывался в термин «структурный рельеф». По существу он вновь выдвигается сейчас Н. А. Флоренсовым в публикуемой статье («выраженные в рельефе древние и новейшие структуры — точнее тела — земной коры»).

Из сказанного следует, что я не могу согласиться с предложениями Н. А. Флоренсова, изложенными в последней части его статьи и направленными на устранения остающихся («и даже нарастающих») разногласий в трактовке и применении термина «морфоструктура». Я по-прежнему считаю, что в содержание понятия «морфоструктура» следует вкладывать определенный и сопряженный морфологический и геотектонический смысл, который можно определить так: формы рельефа, созданные тектоническими движениями земной коры в их взаимодействии с процессами денудации и аккумуляции. При этом, поскольку одним из выразительных последствий тектонических движений являются вызываемые ими деформации в условиях залегания горных пород, то обязательным методом морфоструктурного анализа рельефа является установление соотношения форм земной поверхности и особенностей ее геологической структуры. Однако, несоответствие их, отнюдь не является показателем отсутствия рельефообразующих тектонических движений; проявление последних — при отсутствии конседиментации — часто вообще не фиксируются в сложившемся геологическом строении. Это, конечно, усложняет ход морфоструктурного анализа, однако, не только не избавляет его от учёта сложившейся геологической структуры и его соотношения с формами рельефа, но делает этот анализ необходимым и самостоятельным методом изучения геотектоники.

Передо мною лежит только что изданная книга Н. А. Флоренсова «Очерки структурной геоморфологии» (Изд-во «Наука», Москва, 1978). Она настолько содержательна и интересна, что дальнейшую дискуссию по толкованию понятий «морфоструктура» и «структурная геоморфология» мне хочется вести на основе этой книги. Иначе говоря, я резервирую место в нашем журнале для выступления с развернутой рецензией на новую книгу Н. А. Флоренсова. Это позволит мне продолжить настоящую дискуссию по существу ее предмета.

В настоящем комментарии мне остается сказать несколько слов об остальной части статьи Н. А. Флоренсова. Как видит читатель, автор статьи цитирует позитивные (для термина «морфоструктуры»), негативные и нейтральные высказывания. К последним он относит собственные предложения. К первым же — т. е. позитивным — высказывания Г. И. Худякова, Г. С. Ганешина, А. Н. Ласточкина, определения геологического словаря и третьего издания БСЭ; ко вторым (т. е. негативным) — высказывания Н. И. Николаева и С. С. Шульца.

По моему мнению, все приводимые Н. А. Флоренсовым позитивные высказывания, несмотря на некоторые его оговорки, в целом развивают и дополняют сущность определения понятия «морфоструктура» («геологизируют» его в высказываниях Г. И. Худякова; «морфологизируют» у Г. С. Ганешина «динамизируют» у А. Н. Ласточкина; «концентрируют» в словаре и БСЭ). Что касается негативных высказываний Н. И. Николаева, то я считаю, что характеристика слова «морфоструктура» как термина «свободного пользования» является только показателем его актуальности и широкого научного содержания, что и явилось причиной быстрого распространения. Критические же замечания С. С. Шульца имеют, в основном, приоритетно-лингвистический характер. Но ведь, это все же, не является главным. Судьбы научной терминологии очень сложны и прихотливы, и не надо, по моему мнению, быть к ним — в этом отношении — слишком придирчивым.

И. П. Герасимов