

Экологическая геоморфология

УДК 551.4.911.2:551.4(470.331)

© 2008 г. Л.А. НЕКРАСОВА

**СОЦИАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ
ЭКОЛОГО-ГЕОМОРФОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ¹**

Одно из приоритетных направлений в планах региональной стратегии развития исторических территорий – развитие рынка рекреационных услуг и, следовательно, определение туристско-рекреационного продукта. В этой связи нельзя недооценивать значение эколого-геоморфологических исследований в условиях изменений структуры землепользования и структуры расселения. Рекреация – фактор, способный сохранить и расширить возможности территориальных ресурсов, используя их природно-эстетическую привлекательность, включая культурно-историческое и этническое наследие.

Последние 10–15 лет для сельской местности Центральной России характерны процессы изменения сложившихся систем расселения и сельскохозяйственных функций, вызванные социально-экономическим и демографическим кризисами. Сельские районы, в основном пребывающие в депрессивном состоянии, переживают существенные преобразования, свойственные процессам урбанизации, и представляют собой географическую среду активного рекреационного и агрорекреационного освоения. Местами возникают весьма интенсивно освоенные территории, сочетающие городские функции с сельским хозяйством и организацией отдыха. По существу, складывается новая форма расселения [1, 2]. Понять некоторые причинно-следственные связи этих процессов призваны исследования на стыке экологической геоморфологии и социологии.

В пределах депрессивных сельскохозяйственных районов стихийно складываются рекреационные зоны. Такой тип освоения вносит определенные коррективы в структуру сельского расселения, он связан с различными видами рекреационной деятельности, формированием новых элементов культурного ландшафта и новыми формами организации пространства.

Влияние эколого-геоморфологических условий на особенности территориального развития достаточно заметно по изменениям системы землепользования. В период утраты регионом сельскохозяйственных и иных производственных функций рекреация развивается как форма рационального природопользования и является средством сохранения значительной части сельских населенных пунктов (далее СНП), прежде всего таких, которые обладают привлекательным местоположением. Сезонные жители (или рекреанты), представители “новой волны” освоения, оценивают местность для сезонного и постоянного проживания в соответствии со своими представлениями о лучших местах, что существенно отражается на изменениях сложившейся системы расселения и функциональном развитии сельских поселений.

¹ Работа выполнена при финансовой поддержке РФФИ (проект № 07-05-00163).

Изучение тенденций территориального развития Центральной России дает основание считать, что в ближайшем будущем для основного количества сельских поселений, за исключением центральных, будет характерна рекреационная форма развития. Привлекательные для сезонного проживания деревни постепенно, учитывая возраст постоянных местных жителей, превратятся в чисто дачные поселения. Это значит, что сохранение сети сельских населенных пунктов будет во многом определяться интересами нового сезонного населения [2, 3].

С целью изучения социальных факторов, влияющих на эколого-геоморфологическую оценку рекреационной привлекательности территорий, а также эколого-геоморфологического потенциала новых форм социального развития сельских территорий проведены исследования в Тверской области, так как она отличается уникальным физико-географическим и социально-экономическим “межстоличным” положением, ландшафтно-геоморфологической привлекательностью, благоприятными микроклиматическими условиями, относительной удаленностью и достаточной близостью (доступностью) от столиц. В области происходит смена типа землепользования и наблюдаются два противоположных процесса: деградация сельскохозяйственных угодий и освоение сельских поселений рекреантами преимущественно из Москвы и Санкт-Петербурга.

Исследования проводились на разных территориальных уровнях: Лихославльский сельскохозяйственный район рассматривается как региональный уровень; сельскохозяйственные округа, расположенные в пределах различных геоморфологических районов – как районный уровень; а места расположения отдельных поселений – как локальный или местный уровень.

Рынок рекреационных услуг в Тверской области [4] требует определения туристско-рекреационных ресурсов территории как продукта. Для этого необходимы соответствующая оценка территории, анализ системы землепользования, определение специфики рекреационного потенциала, который основывается на элементарных рекреационных занятиях в условиях сохранившихся естественных и относительно малоизмененных ландшафтов с низкой плотностью населения.

Социо-эколого-геоморфологические исследования включают оценку основных факторов, определяющих эколого-ландшафтно-геоморфологические особенности местоположения поселений: рельефа, гидрографии, микроклимата, почвенного и растительного покрова, степени эстетической привлекательности ландшафтных комплексов, санитарного состояния местности, условий транспортной доступности и наличия объектов социальной инфраструктуры [5, 6].

Культура традиционного землепользования в Лихославльском районе имеет некоторые специфические черты этнического характера, что связано с историей освоения Тверской земли с XVI в. преимущественно выходцами из Северной Карелии. В Лихославльском районе они оказались во многом в сходных с территорией своего первичного расселения природных условиях и, по возможности, выбирали для поселения возвышенные участки водоразделов, холмы, дренированные участки склонов речных долин [7].

Для определения территориальных предпочтений различных категорий населения применялся социопрос, который был проведен среди местных и сезонных жителей нескольких СНП (от 2 до 10). Всего опрошено 110 человек. В общей сложности обследованы 17 сельских округов и 123 СНП, что составляет 50% от общего числа СНП Лихославльского района. Обследованы транспортно доступные СНП, сведения по остальным получены в результате опроса местных жителей и из литературных источников. По каждому СНП оценивались эколого-геоморфологические особенности местоположения, количество населения (данные переписей с 1859 по 2002 гг.), наличие сезонных жителей и примерное соотношение численности местного и сезонного населения. Выявлены особенности местоположения СНП, характеризующихся концентрацией местных жителей или преобладанием сезонного населения, а также СНП только с сезонным населением.

Людность СНП Лихославльского района

Число человек	0	1–5	6–10	11–25	26–50	51–100	101–200	201–500	501–1000	1001–2000
Количество СНП	25	28	44	70	33	20	9	14	2	1
% от общего числа СНП	10.2	11.4	17.9	28.4	13.4	8.1	3.7	5.7	0.8	0.4

Общая характеристика территории

Лихославльский район (площадь 32.6 тыс. км², протяженность с юго-запада на северо-восток 60 км), один из центральных районов Тверской области, расположен к северо-западу от Твери. Район интересен тем, что, в сравнении с другими районами области не обладая ценными рекреационными и иными ресурсами, не отличаясь ландшафтным разнообразием, переживает период активного рекреационного освоения преимущественно жителями Москвы и Твери. Этому способствуют следующие обстоятельства: по территории района проходит межстоличный транспортный коридор – железная и федеральная автомобильная дороги Москва–Санкт-Петербург; район находится в зоне тяготения Москвы – расстояние до нее 200 км; на юге район примыкает к пригородам Твери; имеет сравнительно густую сеть шоссейных дорог и группы сельских поселений, тяготеющих к долинам рек; относительно богат лесами. Преобладание достаточно плодородных почв, выположенный рельеф, близость к крупным городам и важным транспортным магистралям способствовали льномолочной специализации. Под пашней находится около 43% земель, примерно такую же площадь занимают леса [4, 7–10].

Главное богатство района – территориальные ресурсы, относительно малоизмененные лесные и луговые пространства, малонаселенные сельские ландшафты различной степени привлекательности.

В Лихославльском районе по данным переписи 2002 г. насчитывается 246 СНП, среди которых преобладают малолюдные (или мелкие) – численностью до 25 человек (табл. 1). В настоящее время в районе происходит поляризация СНП: измельчение мелких и укрупнение крупных. Средние по людности СНП “стираются”, переходя либо в крупные (что происходит редко), либо в мелкие. Концентрация населения приводит к усилению территориального неравенства: “сворачивается” обслуживание малых поселений [2, 3].

Следует отметить, что в числе приоритетных направлений стратегического планирования Лихославльского района – “создание и развитие туристической инфраструктуры”, а именно: окультуривание искусственного озера, строительство Дома рыбака с целью выдачи путевок на организованный лов рыбы, создание и организация работы муниципального управления “Туризм, охота, рыболовство” [4]. Администрация района предполагает развивать именно рекреационные виды землепользования, при этом явно недооценивая реальную территориальную основу рекреационного потенциала района – малые поселения с привлекательным природным местоположением.

Ландшафтно-геоморфологическая характеристика Лихославльского района

Современный рельеф Тверской области сформировался в основном в результате деятельности московского и валдайского ледниковых покровов. Это определило морфологическое разнообразие форм рельефа и пестроту литологического состава слагающих его отложений, а также мелкоконтурность и разобщенность ареалов сельскохозяйственных земель [10–12].

Лихославльский район в целом расположен на равнине, приподнятой до 160–200 м и умеренно расчлененной (10–20 м). По описанию А.А. Борзова и И.В. Васильевой, это “равнинный, местами холмистый ландшафт, значительно измененный процессами послеледниковой денудации со сравнительно хорошо развитой эрозионной сетью” [11,

с. 67], по мнению Э.Е. Лехт, с “относительно хорошей в целом сохранностью ледникового рельефа” [12].

В центральной части района четко выделяется конечно-моренная Лихославльская гряда, в плане имеющая форму сильно изогнутой дуги. Она состоит из пологих, широких (до 2 км и более) возвышенностей. Абс. высоты возвышенностей колеблются от 210 до 245 м и достигают в вершине дуги 258 м. Относительная высота холмов Лихославльской гряды от 12 до 80 м, на отдельных участках 80–100 м; их склоны преимущественно пологие, вершины округлые. Отдельные холмы имеют крутые склоны (до 30°). Гряда с поверхности сложена моренными суглинками или супесью, некоторые холмы – песками. Поверхность холмов усеяна валунами кристаллических и метаморфических пород, среди которых выделяются розовые кварциты. На отдельных участках валуны образуют настоящие “валунные поля”.

Лихославльская гряда является водоразделом между бассейнами рек Тверцы и Медведицы. С нее берут начало реки Медведица и Кава с их мелкими притоками [11]. К окружающим равнинам гряда спускается длинными склонами, пересеченными пологими ложбинами. Абс. высоты моренных равнин колеблются от 160 до 180 м, постепенно понижаясь на восток и юго-восток к обширным заболоченным низинам. К северу и северо-западу склоны гряды плавно переходят к волнистым, с участками холмистого рельефа, моренным и водноледниковым равнинам, местами со сложным микрорельефом водораздельных пространств: ложбинами, мелкими всхолмлениями, западинами и др. На некоторых участках равнин, соседствующих с Лихославльской грядой, моренные суглинки перекрыты прерывистым слоем зандровых песков. Зандры прослеживаются по долине Медведицы, где слагают вторую надпойменную террасу, которая часто незаметно сливается с водораздельными пространствами. К востоку от Лихославльской гряды зандры размыты. Местами от них остались участки маломощных разнозернистых, иногда гравийных песков, перекрывающих морену. К юго-западу от гряды зандровые пески, подстилаемые моренными суглинками, выстилают обширную равнину. К югу распространены водноледниковые и моренные равнины, главным образом мелкохолмистые, местами крупно- и среднехолмистые, с абс. высотами от 150 до 180 м, преимущественно 160 м. Для южной части района характерны обширные плоские равнины, прежде сильно заболоченные, ныне мелиорированные на значительных территориях [10–12].

На холмах района господствуют дерново-слабо- и среднеподзолистые почвы; на ровных участках – дерново-сильноподзолистые и подзолисто-глеевые (полуболотные), на крутых склонах – смытые почвы. Пониженные участки, в том числе котловины, осложняющие возвышенности и холмы, заняты сильноподзолистыми, полуболотными и болотными почвами.

До активного аграрного освоения большую часть Лихославльского района занимали еловые леса, в северной половине преобладали сосновые. Ныне еловые леса встречаются в основном на моренных холмах и грядах, а также на моренных равнинах с небольшой примесью широколиственных пород. Широко распространены вторичные елово-березовые и березово-осиновые леса. Для плоских равнин характерны ландшафты низинных суходольных лугов. В районах холмистых поднятий встречаются небольшие массивы сосновых лесов [9, 10].

На изучаемой территории, согласно исследованиям А.Г. Жеренкова, можно выделить три геоморфологических района [13], границы которых хорошо прослеживаются на геоморфологической карте [12]:

1. Центральный – с преобладанием моренно-крупнохолмистого рельефа и участка моренных равнин;

2. Северный (к нему относится и северо-восток территории) – занят преимущественно моренными и водноледниковыми (озерноледниковыми) равнинами. Встречаются участки моренных крупно- и мелкохолмистых равнин. Отличительная особенность района – часто встречающиеся ярко выраженные формы мезо- и микрорельефа (небольшие западины, ложбины, мелкие гряды, всхолмления и т.п.);

3. Южный – наиболее плоский, большие площади которого занимают водноледниковые и моренные равнины, местами встречаются участки крупно- и мелкохолмистого рельефа.

Распределение СНП по абсолютным высотам

Абс. высота, м	Кузовинский СО	Станский СО	Вескинский СО
Более 200	4	2	
190–200	4		
180–190	7	8	
180			1
170		8	1
160			18
150			5

Разнообразие рельефу Лихославльского района придают повсеместно встречающиеся камы и озы.

Для сравнительной характеристики степени ландшафтно-геоморфологической и экологической привлекательности в каждом из геоморфологических районов выбрано по одному сельскому округу (СО).

Округа (Кузовинский, Станский и Вескинский) отличаются условиями местоположения: ландшафтно-геоморфологическими, удаленностью от районного центра и транспортной доступностью, уровнем развития социальной инфраструктуры, количеством и характером расположения населенных пунктов. В пределах каждого округа населенные пункты различаются по особенностям местоположения, а также численности и составу населения (соотношению местных и сезонных жителей).

Кузовинский сельский округ занимает вершинную часть Лихославльской гряды. В центральной части округа протягиваются широтные цепи конусовидных холмов, имеющих крутые склоны (до 25–30°), сложенных песчано-гравелистым материалом и как бы насаженных на моренную гряду [11, с. 82]. Вершины холмов, поднимающихся над общей поверхностью гряды на 25–30 м, представляют собой наиболее высокие точки всей гряды. С них в ясные дни открывается широкий вид на приволжские равнины у г. Твери. В равнинной местности безлесные вершины холмов и гряд, бровки крутых обрывов служат обзорными точками или фокусами раскрытия ландшафта, что делает их рекреационно привлекательными.

Равнинные водораздельные пространства в значительной степени распаханы. Свободные от пашни участки заняты еловыми и елово-мелколиственными лесами, включая крупные массивы Гослесфонда. Понижения между холмами, занятые сырыми лугами, местами залесенные, используются, в основном, как сенокосы и выгоны.

Станский сельский округ находится в северо-западной части района в области крупноволнистых равнин, осложненных разнообразными мелкими формами рельефа, среди которых выделяются невысокие, пологие, поросшие соснами камы и озы, дополняющие природную красоту района. Здесь протекает р. Медведица, по берегам которой преимущественно располагаются сельские поселения и главное украшение района – массивы елово-березовых и сосновых лесов.

Вескинский сельский округ расположен к югу от Лихославля. На его территории преобладают холмистые, местами почти плоские равнины, сильно обезлесенные. Кое-где попадаются небольшие участки березово-осиновых и елово-березовых лесов. Встречаются плосковершинные холмы с длинными пологими склонами, плавно сливающимися с окружающими, часто переувлажненными и заболоченными низинами. Высота холмов над окружающими равнинами колеблется в среднем от 10 до 15 м [11].

Территории рассматриваемых сельских округов заметно различаются по диапазону абсолютных высот (табл. 2). Характерно, что в каждом из них большинство СНП расположено в пределах средних высот. Видимо, при выборе места для поселения в районах с различными геоморфологическими условиями оптимальными являются территории с преимущественно средними значениями абсолютных высот, обеспечивающие наиболее

Распределение СНП по численности населения (местных жителей) и удаленность от районного центра

Название СО	Кузовинский	Станский	Вескинский
Удаленность СО от районного центра (РЦ) и СНП от ЦСО, км	7 от 2 до 11	41 от 1.5 до 11	7 от 1 до 9
Всего СНП	15	18	25
Количество СНП с числом жителей:			
менее 10 чел.	4	3	8
от 10 до 20 чел.	4	6	7
от 20 до 50 чел.	3	5	3
от 50 до 100 чел.	3	2	3
более 100 чел.	1	2	4

благоприятные микроклиматические и гидрогеологические условия для жизни и ведения хозяйства.

Социально-экологическое состояние территории

По доступности населения к полному комплексу стандартных услуг можно выделить зону социально гарантированного расселения, в которую входят, в силу своей близости к райцентру, центральная часть Вескинского и южная часть Кузовинского СО. В Станском СО выделяется зона 30-минутной доступности СНП с комплексом стандартных услуг вокруг центральной усадьбы.

К удаленным, иногда до 15 км, от основных дорог мелким СНП, как правило, сложно или невозможно проехать. Приходят в негодность грунтовые дороги и многие привлекательные по природным характеристикам деревни становятся практически недоступными и обреченными на полное запустение. Кроме того, ухудшается санитарно-гигиеническое состояние территории: необустроенность улиц, захламленность, зарастание и заболачивание прудов и мест прежнего отдыха по берегам рек, обветшавшие и непригодные к использованию колодцы. Все чаще люди вынуждены с сожалением оставлять прежнее место жительства и переезжать в более обустроенные места. Тем самым рекреационный потенциал местности еще более снижается.

Антропогенные изменения: перераспределение стока, значительное обезлесование, сельскохозяйственное освоение, добыча глины, песка и гравия при отсутствии культуры рекультивации нарушенных территорий – привели к ощутимым изменениям ландшафтов, развитию подтопления и заболачивания, выполаживанию отдельных участков, утрате эстетической привлекательности местности. Некоторые карьеры, ныне заброшенные и захлащенные, располагаются в местах с изначально высоким природно-рекреационным потенциалом. Например, появление огромного карьера на вершине Лихославльской гряды для многих жителей стало ощутимой потерей любимого с детства места отдыха. Продолжаются рубки леса, часто незаконные, исчезают целые лесные массивы в окрестностях старинных деревень, после чего местность становится неузнаваемой даже для старожилов. В настоящее время в Лихославльском районе, как следствие социально-экономического упадка последнего двадцатилетия, почти повсеместны заброшенного вида сельскохозяйственные ландшафты с разрушенными строениями – бывшими жилыми домами, фермами, мастерскими сельхозтехники, что приводит в целом к снижению эстетической привлекательности и рекреационной ценности территорий. Больше всего деградирующих ландшафтов в Кузовинском СО, менее всего в Станском (хотя он наиболее удален от райцентра), в Вескинском – примерно половина.

Самый удаленный Станский СО по числу мелких СНП (с населением от 10 до 50 чел.) – 11 – даже превосходит наиболее близко расположенный, социально гарантированный Вескинский – 10 СНП (табл. 3). Это означает, что, несмотря на удаленность, в целом условия жизни в Станском СО можно оценить как наиболее привлекательные.

Сравнительная характеристика измененности ландшафтов сельских округов

Название СО		Кузовинский	Станский	Вескинский
Сравнительная плотность населения		Наименьшая	Средняя	Наибольшая
Степень освоенности по данным:	карты Менде 1848 г.	Значительная распаханность (около 50% площади), относительно небольшие площади заняты лесами и лугами	Около половины территории – пашни, остальная занята лесами. Сравнительно высокий уровень залесенности	Преобладают пашни и земли различной степени заболоченности, включая два крупных лесных массива
	топографической карты 2002 г.	Изменились контуры распаханых участков, лесов и лугов; площади, занятые лесами, заметно увеличились	Несколько изменились контуры пашни и леса, площади пашен немного уменьшились в пользу лесов	Преимущественно мелиорированные земли, с/х угодья. В районах лесных массивов – крупные торфоразработки. Появилось искусственное озеро

Степень измененности ландшафтов

Даже на ранних этапах освоения территории при выборе места для поселения учитывались рельеф, гидрологические и микроклиматические условия, возможности для роста населенного пункта и использования земли под пашню. При отсутствии реки рыли пруды и колодцы. По данным за 1859–1884 гг. в некоторых деревнях района было до трех–пяти прудов, более десятка колодцев. Например, в д. Кузовино, расположенной на холме в центральной части Лихославльской гряды, по данным 1884 г. население составляло 345 человек (в настоящее время 251 чел.), было 70 жилых построек и 232 нежилых, 3 пруда и 16 колодцев [7].

В Тверской области особенности селскохозяйственного освоения во многом зависят от рельефа и почвообразующих пород. Например, для моренно-холмистого рельефа характерны мелкоконтурные пашни, расположенные на наиболее выровненных, сложенных моренными суглинками или супесью небольших участках; возвышенные водно-ледниковые равнины, сложенные с поверхности супесями, реже песками и слабо освоенные эрозионной сетью, заняты более обширными участками пашни, укрупненными полями. На протяжении последних десятилетий в Тверской области, в силу социально-экономических причин, площади пахотных земель, их контуры и местоположение существенно изменились, что связано с освоением под пашню земель с большей горизонтальной расчлененностью, чем на прежде освоенных участках [13].

Степень измененности ландшафтов Лихославльского района определяется нами условно – соотношением площадей лесов, лугов и сельскохозяйственных угодий, включая заброшенные участки, и площадью мелиорированных земель, количеством СНП и плотностью населения.

Для определения степени измененности ландшафтов сравнивались карты м-ба 1:100000 в атласе Тверской области 2002 г. издания и топографический Межевой атлас Тверской губернии, известный как “карта Менде”, составленный А.И. Менде в 1848 г. и изданный в 1859 г. На карте Менде показана подробная структура землепользования Тверской губернии середины XIX в. Население района и степень распаханности в то время были значительно выше, чем сейчас. Активно вырубались леса.

Сравнительная характеристика трех сравниваемых с помощью упомянутых карт сельских округов приведена в табл. 4. Наиболее существенные антропогенные изменения произошли в Вескинском СО, наименьшие – в Станском.

Сравнительная характеристика местоположения СНП сельских округов

Социологический опрос проводился среди 5–10 жителей в 4–5 СНП каждого сельского округа и нескольких жителей г. Лихославля (в форме интервью или свободной беседы). Цель опроса – выяснить, как местные и сезонные жители оценивают Лихославльский район с точки зрения привлекательности для жизни и/или для отдыха; какие места считают наиболее красивыми в районе, какие – в своем сельском округе. Практически все респонденты в числе наиболее привлекательных мест Лихославльского района назвали в Станском СО – участки сосновых лесов по берегам реки Медведицы с обрывами и особо с дюнами, поросшими соснами; в Кузовинском СО – вершинную часть Лихославльской гряды с открывающимися далекими видами на прилегающие равнины с полями, лугами, массивами елово-лиственных лесов, кустарников и болот.

Самую высокую оценку получил Станский СО – наиболее удаленный от районного центра. Здесь все СНП имеют местных жителей и обладают высокой привлекательностью для сезонного населения. Река и леса, в том числе сосновые, в сравнительно малонаселенной местности летом привлекают значительное число рекреантов (табл. 5). Все СНП округа, кроме одного, расположены на повышенных участках водоразделов (в пределах средних высот) по берегам р. Медведицы.

Выводы

Рельеф, как естественная природная основа, во многом определяет структуру системы расселения, особенности местоположения и природного окружения, пространственную и эстетическую организацию населенных пунктов (городов, поселков, деревень), их индивидуальный образ, степень благоприятности среды жизни.

Выбор места для поселения как на начальном, так и на современном агрорекреационном этапе освоения территории в первую очередь определяют ландшафтно-геоморфологические условия местности и транспортная доступность.

Для Лихославльского района, как и многих других ему подобных, основа рекреационного потенциала – сохранившиеся естественные и относительно малоизмененные ландшафты различной степени привлекательности с низкой плотностью населения, доступные в транспортном отношении.

Все более востребованный ресурс – красивые естественные ландшафты. Социальный опрос показал, что большинство респондентов считают – любой нетронутый или малоизмененный ландшафт уже ценен и красив сам по себе. Мнения и местного и сезонного населения, даже при наличии некоторых расхождений в вопросах социального обустройства, полностью совпадают в определении приоритетных задач, связанных с рациональным использованием, включая рекреационное, территориальных ресурсов. Необходимы учет и охрана эстетически ценных явлений этнической и природной среды, в том числе геоморфологических, так как нередкие случаи их утраты приводят к необратимым изменениям и значительно снижают эстетическую и рекреационную, а значит и экономическую привлекательность территорий.

Для решения проблем рационального природопользования, в том числе связанных с развитием рекреации, большое значение имеет изучение влияния эколого-геоморфологических особенностей территории на формирование пространственных предпочтений и территориальных интересов и местного и сезонного населения. Особое влияние на формирование эстетических предпочтений оказывают геоморфологические условия местности. Рельеф во многом определяет экологические и эстетические качества ландшафта, создает формы пространства, его индивидуальность. Эстетические качества местоположения СНП, наряду с доступностью, часто определяют выбор места для сезонного проживания. В числе предпочтений наиболее удачно расположенные деревни в эстетически привлекательной местности: “желательно с выразитель-

Сравнительная ландшафтно-геоморфологическая характеристика сельских округов

Название СО	Кузовинский	Станский	Вескинский
Геоморфологический район	Центральный	Северный	Южный
Характеристика рельефа	Конечно-моренная гряда, местами со склонами до 30°	Крупно- и мелкохолмистые с пологими склонами моренные и водноледниковые равнины	Преимущественно слабо-волнистые и плоские водноледниковые равнины в сочетании с холмистыми моренными равнинами
Абсолютные высоты	180–250 м	170–210 м	150–180 м
Относительные высоты в среднем	30–70 м	10–30 м	5–10 м
Расчлененность рельефа (относительная)	(30–60 м) Высокая	(10–20 м) Средняя	(менее 10 м) Слабая
Преобладающие ландшафты	Лесные еловые и елово-мелколиственные и луговые. С/х земли: пашни, сенокосы, выгоны	Еловые и елово-мелколиственные, местами сосновые леса, луга, пашни. Значительная доля сельскохозяйственных угодий	Преобладают обезлесенные с/х земли. Местами небольшие участки мелко- и елово-мелколиственных лесов, болота, луга, пустоши
Относительная измененность ландшафтов	Средняя: чуть более половины территории занимают с/х угодья и антропогенные ландшафты	Средняя и слабая: около половины территории занимают пашни и антропогенные ландшафты	Сильная: преимущественно мелиорированные земли, с/х угодья, преобладают антропогенные ландшафты
Количество СНП	15	18	25
Расположение СНП на: а) холме б) на водоразделе в) у реки, ручья (из общего количества)	6 9 3	1 17 17	2 20 13
Характеристика эстетической привлекательности местности	Выразительный холмистый рельеф с массивами хвойных лесов, характерны дальние панорамные виды, пространственные пейзажи	Выразительный плавно-холмистый рельеф часто со сложным микро-рельефом, лесные массивы, красивые пейзажи долины р. Медведицы с дюнами и сосновыми борами вдоль берегов	Маловыразительный монотонный рельеф, высокая степень обезлесенности. Преобладают антропогенные (пригородные и сельскохозяйственные) ландшафты
Оценка рекреационной привлекательности местности с учетом данных соц. опроса	Высокая: привлекательная относительно малонаселенная местность с еловыми лесами и лугами с целебными травами. Пригодна для развития лыжного спорта и организации конных маршрутов	Высокая и очень высокая: эстетически привлекательная местность, река, сосновые леса, большое искусственное озеро пригодно для массового отдыха	Средняя и низкая: сильно обезлесенная, преимущественно плоская равнина, мелиорированные земли, местами сырые участки, берега искусственного озера плоские, заболоченные – малопригодны для отдыха

ным рельефом, сосновым лесом и рекой, преимущественно при наличии дорог и пригодных к использованию колодцев”.

Современных рекреантов в первую очередь привлекают деревни по берегам рек и озер в пределах слабоизмененных ландшафтов полого-холмистых равнин с массивами преимущественно хвойных лесов. Крупные и средние реки оказывают сдерживающее

влияние на сокращение сети сельских поселений и обеспечивают приток сезонного населения.

Поселения, расположенные в пределах плоских и маловыразительных, переувлажненных и заболоченных территорий, сплошных однородных древесных массивов, сильно измененных ландшафтов, не обладают рекреационной притягательностью и, в основном, не имеют возможностей к новому развитию. Многие из них находятся в состоянии угасания или практически исчезают.

Для значительной части деревень, обладающих высокой природной рекреационной привлекательностью, характерны малочисленность местного населения, удаленность от основных автодорог с автобусными маршрутами, отсутствие объектов социальной инфраструктуры. Многие из них также обречены – утрата каких-либо реальных перспектив вынуждает сельских жителей переселяться в более крупные, как правило, центральные поселки, а сезонные жители, при отсутствии местных, также вынуждены покидать понравившиеся и обжитые места по причине нарастающих явлений мародерства и отсутствия транспортного сообщения.

Обобщенный опыт различных исследований в области эстетики ландшафта кратко можно сформулировать следующим образом: эстетические свойства среды определяются прежде всего характером и степенью расчлененности рельефа, наличием и размерами водных объектов, степенью залесенности территории с учетом качественных характеристик породного состава, наличием панорамных видов, цветовой гаммой воспринимаемых пейзажей. Особую привлекательность местности придают храмы, монастыри, усадьбы и другие историко-архитектурные памятники, а также особенности культурно-этнического наследия [6, 14, 15].

При определении рекреационной ценности территории необходимым условием является изучение предпочтений при выборе места для, главным образом, сезонного проживания.

Наряду с возрастающим значением транспортной доступности решающую роль имеют эколого-эстетические свойства природной среды и ландшафтная организация сельских поселений.

Эколого-геоморфологические условия расположения старых сельских поселений могут служить показателем их рекреационной ценности. Они естественно, бережно и рационально, с учетом особенностей рельефа вписаны в ландшафт, составляя с ним единое гармоничное пространство.

В условиях сокращения сельского населения рекреация – фактор консервации сложившейся структуры расселения и сохранения мелких населенных пунктов посредством изменения производственных функций на агрорекреационные.

Социо-эколого-геоморфологические исследования позволяют на более глубоком уровне понять существующие проблемы регионального развития, специфику и пространственные социально-экономические различия территорий, определяющие их факторы в условиях отсутствия планов территориального развития и стихийного, преимущественно рекреационного освоения. Такие исследования актуальны при разработке стратегии территориального развития на любом уровне: от региона до сельского округа или отдельного поселка.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Город и деревня в Европейской России: сто лет перемен. М.: ОГИ, 2001. 560 с.
2. Богданова Л.П., Ткаченко А.А., Шукина А.С. Демографическое развитие Тверского региона // География и региональное развитие. Тверь: Изд-во ТвГУ, 2001. 66 с.
3. Территориальные интересы / Ткаченко А.А. Сб. науч. тр. ТвГУ. 1999. 110 с.
4. Стратегическое планирование муниципальных образований Тверской области // Сб. м-лов под общ. ред. Маркварта Э. (ФРГ, OST_EURO). М.: 2002. 74 с.
5. Город–экосистема / Э.А. Лихачева, Д.А. Тимофеев, М.П. Жидков и др. М.: Медиа–ПРЕСС, 1997. 336 с.

6. Рельеф среды жизни человека (экологическая геоморфология) / Э.А. Лихачева, Д.А. Тимофеев. М.: Медиа-ПРЕСС, 2002. 640 с.
7. Тверская деревня. Лихославльский район. Энциклопедия. Тверь: Изд-во ТвГУ, 2001. Т. 1. 592 с.
8. *Дорофеев А.А.* Ландшафтно-рекреационный анализ территории для целей экологического туризма (на примере Тверской области): Автореф. дис. ... канд. геогр. наук. Смоленск: Смоленск. ГУ, 2003. 24 с.
9. *Дорофеев А.А., Ткаченко А.А., Шукина А.С. и др.* География Тверской области. Тверь: Изд-во ТвГУ, 1992. 288 с.
10. Природа и хозяйство Калининской области // Уч. зап. ГПИ. 1960. 655 с.
11. Геоморфология Калининской области. Т. 1. Ч. 2. / А.А. Борзов // Уч. зап. МГУ. География. 1938. Вып. 23. С. 66–97.
12. *Лехт Э.Е., Гудкова В.Н.* Геоморфология и гляциоморфология Калининской области. Карта м-ба 1: 500000. Пояснительная записка. ПГО “Центргеология”. М.: Госцентр “Природа”, 1986. 25 с.
13. *Жеренков А.Г.* Геоморфологический анализ обрабатываемых склонов Тверской области: Автореф. дис. ... канд. геогр. наук. М.: МГУ, 2002. 24 с.
14. *Некрасова Л.А.* Эстетика рельефа как ресурс экологического туризма. Проблемы оценочных подходов // М-лы межд. конф. “Геология в школе и вузе: Геология и цивилизация”. СПб.: Эпиграф, 2007. С. 289–295.
15. *Чалая И.П., Веденин Ю.А.* Культурно-ландшафтное районирование Тверской области. М.: Рос. НИИ культурного и природного наследия, 1997. 286 с.

Ин-т географии РАН

Поступила в редакцию
06.12.2007

SOCIAL ASPECTS OF ECOLOGIC-GEOMORPHOLOGIC INVESTIGATIONS

L.A. NEKRASOVA

S u m m a r y

The impact of ecologic-geomorphologic conditions of territory on its recreational development reveals significantly during the changes of land-use type. When territory loses its agricultural or other economical functions the recreation is developing as a form of environmental management and promotes maintenance of country places.

УДК 551.4.438.5(571.53)

© 2008 г. О.Г. ЛИСАКОВА

АНТРОПОГЕННАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ ГЕОМОРФОЛОГИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ ОЛЬХОНСКОГО РЕГИОНА

Среди прочих участков Байкальского региона, представляющих рекреационную ценность, уникальным и многочисленным набором ресурсов – туристических, археологических, культурно-исторических и природных – обладает Ольхонский регион, входящий в состав Прибайкальского национального парка и включающий о-в Ольхон и примыкающую к нему с юго-запада материковую территорию, традиционно называемую Приольхоньем [1].

В качестве эколого-географических особенностей Ольхонского региона можно выделить следующее:

1) рассматриваемая территория занимает промежуточное положение в морфоструктуре Байкальской рифтовой зоны [2] между высоко поднятым Приморским хребтом и глубоководной частью Байкала;