



позиции, оба отношения к понятиям "земная поверхность" и "форма рельефа" не противоречат друг другу, т.к. предмет изучения определяется в зависимости от решаемой конкретной задачи. Это может быть и геометрическая (бестелесная) поверхность, ко-

возникшая на месте гигантского водоворота. Отчего возникли дискуссия и разнообразие мнений? Не касаясь вопроса о мировоззрениях "катастрофистов" (гигантский водоворот в быстро спускаемом озере) и "умеренных реалистов", что, конечно, сыграли свою роль в продолжавшемся споре (перубодити, пелорекс, а опрелеленным

Можно по-разному относиться к тому, что стоявший у истоков нашей науки В.М. Дэвис сразу удачно заложил ее теоретические и методологические основы. Можно его критиковать за умозрительность, за подчеркнутую дедуктивность пред-

тоположениям (от материка до кочки) подчиняется единым морфологическим правилам: 1) везде имеются верх, низ и то, что посередине, т.е. склон; 2) более или менее четко выражена ступенчатость, т.е. некое объединение нескольких "верхов"- "низов" и соединяющих их склонов, расположенных друг над другом; 3) не обьяснено, почему не

\* \* \*

Так в чем же заключается философия геоморфологии? В чем особенность нашей науки? Предполагаю, что сама промежуточность объекта геоморфологии – земная