

Summary

Principles and criteria are considered of morphodynamic units identification in mountain topography. Territorial differentiation is based on montane basins — the principle suggested by I. I. Khodzko as early as 1864, but neglected by later investigators. A definition of montane basin is given and its principal characteristics are defined which permit it to be considered as an integral morphodynamic territorial system. A case study of Armenia indicates a partibility (hierarchy) of montane basins and their internal differentiation with respect to elvation.

* * *

Статья Ф. С. Геворкяна интересна тем, что автор пытается возродить нетрадиционный и забытый путь геоморфологического районирования, разработанный в прошлом веке И. И. Ходзько. Возвращение к идеям, высказанным на заре развития геоморфологической науки, всегда интересно, особенно если их применять на уровне современных знаний и требований. Вместо принятого ныне деления на положительные и отрицательные ороструктурные единицы (хребет, впадина) в статье отстаивается «принцип котловинности», т. е. выделение только отрицательных форм поверхности. По существу разделение осуществляется по бассейнам стока. Границы разного ранга проводятся по водоразделам. Тем самым выделяются территориальные единицы, объединяемые по направлению экзогенного движения вещества (воды, наносов). В этом автор видит морфодинамический смысл подобного районирования. Такой способ возможен и имеет свои преимущества и свои недостатки по сравнению с общепринятым.

Возражение прежде всего вызывает употребляемая терминология. Автор, вслед за И. И. Ходзько, трактует единицы районирования как котловины. Получается, что весь горный рельеф (речь в статье идет именно о горах) представляет собой не сочетание хребтов, массивов, нагорий, а совокупность «котловин». В геоморфологии же термин котловина употребляется совсем в ином понимании и достаточно точно определен. Это прежде всего отрицательная форма рельефа, характеризующаяся теми или иными морфологическими и морфоструктурными особенностями. Не вдаваясь здесь в рассуждения об условности деления рельефа на положительные и отрицательные формы (по этому поводу писал в своей известной книге Н. А. Флоренсов), скажем, что не следует установившийся термин употреблять в ином смысле. В данном случае правильнее говорить о водо(лито) сборных бассейнах, а не о котловинах. Бассейновый же принцип морфодинамического анализа широко применяется и в нашей стране и за рубежом.

Автор, агитируя за большую морфодинамичность предлагаемого им принципа районирования, пишет, что, скажем, горный хребет, имеющий два склона разной экспозиции, морфодинамически не един. Это верно, если под морфодинамикой понимать только экзогенную динамику рельефа и рельефообразующих процессов. Но эндодинамически хребет более един, нежели котловина (точнее, бассейн), борта которой могут иметь разные эндодинамические свойства. Да и экзодинамически разные борта котловины могут быть неодинаковыми. Но как бы то ни было, принцип изучения морфодинамических пространственных и временных характеристик рельефа, в том числе и горного, по бассейнам стока, что близко к анализу литодинамических потоков Н. А. Флоренсова, в определенном отношении удобен и интересен. Не надо только называть его «принципом котловинности» и видеть в нем единственно правильный путь морфодинамического анализа и районирования.

Д. А. Тимофеев